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**תקנות הגנת הצרכן (ביטול עסקה), התש"ע-2010**

היו"ר אופיר אקוניס:

אני מתכבד לפתוח את ישיבת ועדת הכלכלה. על סדר היום המשך הדיון בתקנות הגנת הצרכן (ביטול עסקה), התש"ע-2010. אני מזכיר לכם שהודעתי פומבית שאני מתכוון לסיים את הדיון בתקנות עד לסוף מושב הקיץ של הכנסת. נמשיך להתקדם. אם אינני טועה, קבענו ישיבה כבר למחר, וגם לשבוע הבא, ואם יהיה צורך נקיים אפילו שתי ישיבות בשבוע הבא אך אני מקווה שלא יהיה בכך צורך.

היכן נעצרנו בישיבה הקודמת?

לאה ורון:

בתקנה 2 בפסקה (5), שהוקראה ועדיין לא נדונה.

היו"ר אופיר אקוניס:

הכנסנו כמה שינויים.

לאה ורון:

אנחנו מבקשים לא להעביר לנו נוסחים בדקה התשעים. ועדת הכלכלה עמוסה.

חנה טירי:

צריך להודיע גם לחברות שנציגיהן יושבים כאן לא להעביר הצעות בבוקר הדיון, ובוודאי לא לגשת אליי 2 דקות לפני הדיון ולבקש להכניס תיקונים.

היו"ר אופיר אקוניס:

אם מישהו בא אליך 2 דקות לפני הישיבה, ברור שאי אפשר בצורה רצינית לדון בהצעות שלו. מי שבא בבוקר הדיון, שייקח בחשבון שההצעות שלו לא יתקבלו.

חנה טירי:

אנחנו משתדלים לקרוא את כל העמדות ולהיות מוכנים לדיון, אז לפעמים זאת התוצאה, ואני מתנצלת.

הגענו לתקנה 2. קראנו את פסקאות (2) ו-(3). מחקנו את פסקה (4) ופיצלנו אותה לפסקאות (3) ו-(5), כלומר פסקה (5) הופכת להיות פסקה (4).

אתי בנדלר:

אני מציעה שתמשיכי בקריאת הפסקאות על-פי המספור הקודם שלהן.

היו"ר אופיר אקוניס:

בוודאי, המספור ישונה בהמשך. בלאו הכי במהות אין שינוי.

חנה טירי:

הוועדה אישרה את פסקאות (2) ו-(3). דיברנו על רכישת שירות כאמור בפרטים 8 ו-9, שכוללים שירותי תיירות וחוגים וקורסים. את זה הוועדה אישרה, למיטב זכרוני.

היה שינוי בתוספת. בדיון הקודם נתבקשנו להחריג דבר מה שקשור לתיירות.

היו"ר אופיר אקוניס:

בגדי ים והלבשה תחתונה החרגנו.

חנה טירי:

זה יופיע בסעיף ההחרגות. זה לא מופיע כאן בתוספת. אבל אקרא שוב את פרט 8 בתוספת: "שירותי הארחה, נסיעה חופש ובילוי". פסקה (3) בתקנה 2 הוקראה ואושרה.

היו"ר אופיר אקוניס:

אומרת מנהלת הוועדה שקראנו גם את פסקה 2(5).

חנה טירי:

נכון, אבל היא לא אושרה. בפרט 8 בתוספת נתבקשנו על-ידי הוועדה להכניס תיקון מסוים וצריך לקרוא אותו.

אתי בנדלר:

אולי עדיף לקרוא את זה כאשר נגיע לדון בתוספת.

לאה ורון:

עו"ד בנדלר, את צודקת, צריך להתקדם לפי הסדר.

אתי בנדלר:

לתוספת יהיו הערות נוספות, גם לפרטים הקודמים לפרט 8. השאלה אם יש טעם לאשר כעת את פרט 8 ולחזור אחר-כך להערות לפסקאות (1)-(5) וכך הלאה.

חנה טירי:

כדאי לקרוא את זה ביחד כי אם מדברים על זכות הביטול, צריך להגיד ביטול של מה.

היו"ר אופיר אקוניס:

עזבי, נחזור לסדר הדיון. נדון בפסקה 2(5). קראת את הפסקה אך לא הצבענו עליה. למה? היתה בה בעיה מסוימת?

חנה טירי:

לא. פשוט הישיבה הסתיימה ולא הספקנו לדון בפסקה (5).

היו"ר אופיר אקוניס:

האם יש הערות לפסקה (5)?

קרן כהן סעד:

בדיון הקודם אושרה פסקה (3), אבל מכיוון שביקשתי להכניס איזה תיקון אמרנו שנסתכל על התוספת בהקשר הזה.

היו"ר אופיר אקוניס:

את מדברת על תיירות פנים. נחזור לזה בהמשך, לכל מה שהיו בו אי-הבנות או עצירות או הבהרות. אני רוצה להמשיך ברצף הדיון.

אליהו ליפשיץ:

הנוסח המוצע בעייתי.

היו"ר אופיר אקוניס:

יש למישהו הערות על **פסקה (5) בתקנה 2**? תקראי אותה שוב.

חנה טירי:

"(5) לרכישת שירות כאמור בפרטים 10 עד 19 לתוספת – תוך 14 ימים מיום עשיית העסקה או מיום מסירת חוזה בכתב או מסמך בכתב כאמור בסעיף 13ג(ג) לחוק, לפי המאוחר, בין אם הוחל במתן השירות ובין אם לא ואף אם העסקה היא לתקופה קצובה;"

הכוונה כאן לעסקאות שירות שהן בדרך כלל עסקאות מתמשכות. כאן אנו סבורים שהרציונל לאפשר זכות ביטול, הוא רציונל חזק מאוד. אדם בדרך כלל נקשר לתקופה ארוכה מאוד. יש מקום לתת לצרכן תקופת סינון, בדרך כלל "14 ימים ממועד עשיית העסקה או מיום מסירת חוזה בכתב או מסמך בכתב כאמור בסעיף 13ג(ג) לחוק". היום החוק דורש שבעסקאות מתמשכות, גם אם העסקה נעשתה בעל-פה, פרטי הגילוי יופיעו גם בחוזה בכתב, אם יש חוזה בכתב, או במסמך בכתב. לכן מועד הביטול הוא 14 ימים מיום עשיית העסקה או מיום מסירת מסמך הגילוי, לפי המאוחר, "בין אם הוחל במתן השירות ובין אם לא". זה דומה לתיקון האחרון שהכנסנו בחוק הגנת הצרכן, שגם אם העסקה מתמשכת והוחל במתן השירות, יש מקום לתת זכות ביטול, וכך גם אם העסקה היא לתקופה קצרה.

היו"ר אופיר אקוניס:

יש למישהו הערות?

זאב פרידמן:

הייתי מציע ליושב-ראש לא להכניס גם את פרט 9 בסעיף 5. ההסבר לזה, שבמרבית המקרים אנשים שמחליטים להשתחרר מאותם קורסים מכיוון שהם מגלים שהעניין לא מתאים להם, אי-התאמה אפשר לגלות רק אחרי שאדם השתתף בשיעור אחד או שניים ואז הוא יודע על מה מדובר בכלל. יש על כך גם הרבה מאוד פסקי-דין, כשאנשים נכנסים לקורסים ורק אחרי השיעור הראשון מגלים שהם בכלל לא מתאימים. למשל, עושים להם מבחן התאמה לאנגלית, שואלים אותם האם הם מתאימים לרמה הזאת באנגלית, הם משוכנעים שכן, אבל כשהם נכנסים לקורס גופו מתברר שהם לא מסוגלים ללמוד באותו הקורס, וכן לגבי שאר הדברים.

אתי בנדלר:

מאילו סיבות הם לא יכולים ללמוד שם?

זאב פרידמן:

למשל, אמרו להם שהרמה שלהם באנגלית מתאימה ללימודים בקורס הזה אך הסתבר שאין זה נכון.

אתי בנדלר:

אין כאן שאלה של אי-התאמה? אני רוצה להזכיר, בתקנות הללו מדובר על ביטול כאשר אין עילת ביטול אחרת לפי חוק, לפי דין, אלא אך ורק מטעמי נוחיות הצרכן מבקש לבטל את העסקה. אתה מתאר סיטואציה שהצרכן נרשם לקורס, ערכו לו בחינות התאמה ואמרו לו שהוא מתאים לרמה מסוימת, והנה כאשר הוא התחיל את הקורס הסתבר שאין זה נכון, הוא לא מתאים לאותה רמה. אולי יש כאן הטעיה.

זאב פרידמן:

מן הטעם הזה אמרתי שיש לשקול את הדברים.

הדבר השני, באותם סוגי הטעיה שבדרך כלל ההוכחה שלהם כמעט בלתי אפשרית. התיקים הללו קמים ונופלים בדרך כלל על האמון ששופט נותן בגרסה מול גרסה. ההבדל לא כל-כך גדול.

היו"ר אופיר אקוניס:

הגענו לאיזו הבנה בעניין הזה, אם אינני טועה. האם לא היית כאן בישיבה הקודמת?

זאב פרידמן:

הייתי כאן. אמרתי שכדאי לשקול, כי ראינו שבעניין הזה נתקבלו לא מעט פסקי-הדין בבתי-המשפט.

לינה רשף-גולדשטיין:

אני רוצה להתנגד בתוקף להצעה, משום שבסופו של דבר ההצעה הזאת מגלגלת שוב לפתחו של העוסק את כל העלויות שכבר הוציא בקשר עם ההתקשרות. כלומר, עוד פעם הכיתות, המורה, המקום של תלמיד אחר שנתפס. יש ועדות מיוחדות ואיזו התייחסות לכל החריגים הללו שנופלים בגדר מי שלא מתאים לקורס. חברות נותנות לזה מענה וחס וחלילה לא משיבות את פני הצרכן ריקם במקרים כאלה.

זאב פרידמן:

אולי אצלכם.

לינה רשף-גולדשטיין:

אני יכולה לדבר בשם עצמי.

היו"ר אופיר אקוניס:

היא מדברת בשם עצמה, אם אינני טועה. היא לא הודיעה שהיא מייצגת את כל העוסקים בתחום הזה. אני סבור שאפשר לאשר את פסקה 2(5) כפי שהיא. אני מאשר אותה.

חנה טירי:

אנחנו עוברים ל**פסקה 2(6)**.

"(6) לרכישת טובין ושירותים כאמור בפרט 20 לתוספת, לרכישת טובין – תוך 14 ימים מיום שקיבל את הטובין, ולרכישת שירות – תוך 14 ימים מיום עשיית העסקה או מיום מסירת חוזה בכתב או מסמך בכתב, כאמור בסעיף 13ג(ג) לחוק, לפי המאוחר, בין אם הוחל במתן השירות ובין אם לא ואף אם העסקה היא לתקופה קצובה; ואולם בעסקה שאינה עסקה מתמשכת כהגדרתה בסעיף 13ג לחוק – תוך 14 ימים מיום עשיית העסקה ועד יומיים שאינם ימי מנוחה קודם למועד תחילת השירות."

פרט 20 לתוספת עוסק בעסקה מיוחדת מסוג עסקאות פרזנטציה. עוסקים פעמים רבות מזמינים צרכנים לאירוע פרזנטציה. הם מזמינים את הצרכנים פעמים רבות באמצעי שיווק כגון "זכית בפרס" או "קיבלת הנחה לרכישת מוצר כלשהו", ואז הצרכנים באים להרצאה ויוצאים עם מוצר או שירות שלא בהכרח היו מודעים לכך שהם משלמים עבורו בכסף מלא מראש.

העסקה הזאת לא נכללת בהגדרת "עסקת רוכלות" בחוק הגנת הצרכן מאחר והעוסק מזמין את הצרכן. כלומר, העסקה לא נעשית במקומו של הצרכן, אלא העוסק מזמין את הצרכן למקום אחר, מקום ניטרלי. התקבלו תלונות רבות בקשר לעסקאות כאלה. לא יכולנו להורות על ביטולי העסקאות הללו מאחר והן לא נכללות בדיוק בהגדרה "עסקת רוכלות". במסגרת התקנות הללו החלטנו להוסיף את זה לרשימת השירותים שניתן לבטל. כלומר, כאשר הצרכן רוכש טובין או שירותים במסגרת אותה עסקה, יש מקום לאפשר זכות ביטול כפי שקבוע בעסקת רוכלות, כי העסקה הזאת לא שונה. עסקת רוכלות נעשית בדרך כלל כאשר הצרכן לא התכוון לבצע עסקה וכאשר בדרך כלל יש לחץ שיווקי פסול.

חנה טירי:

כאן חילקנו את זה. אם זה רכישת טובין – אז תוך 14 ימים מיום עשיית העסקה; אם זה רכישת שירות מתמשך – אותו הסדר כמו עסקה מתמשכת; ואם זה שירות לא מתמשך – אז עד יומיים לפני תחילת השירות.

היו"ר אופיר אקוניס:

יש הערות לפסקה (6)? אני חושב שמיצינו את הדיון הזה בישיבות הקודמות על סעיף 26. התקיימו דיונים ארוכים מאוד בעניין הזה. אני מבין שאין הערות. לפיכך, פסקה 2(6) מאושרת.

חנה טירי:

הוספנו פסקה חדשה שתהיה **פסקה 2(6) החדשה** לאחר שינוי מספרי הפסקאות.

"(6) (א) לרכישת טובין כאמור בפרט 21 – תוך 14 ימים מיום עשיית העסקה ובלבד שטרם נרשם על שם הצרכן על פקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן – פקודת התעבורה)."

פרט 21 הוא "רכב כהגדרתו בפקודת התעבורה".

באחד מדיוני הוועדה נשאלנו האם רכבים נכללים בתוספת, מאחר ומדובר פעמים רבות ברכב שהוזמן טרם שנכנסו התקנות לתוקף. מצאנו לנכון לקבוע לזה הסדר ספציפי, כדי שלא יהיו פרשנויות.

ערכנו התייעצות עם יבואני הרכבים ועם משרד התחבורה. ההתייחסות שלנו היא בעיקר לרכבים חדשים, לא רכבים יד שנייה. לא קיימנו התייעצות לגבי רכבים יד שנייה. כאשר מדובר על טובין, הכוונה לטובין חדשים. זאת היתה הכוונה.

היו"ר אופיר אקוניס:

דיברנו על כך בתחילת הדיון.

חנה טירי:

התייעצנו עם היבואנים ועם משרד התחבורה והגענו להסדר. נשאלה שאלה מאיזה שלב זה נחשב כבר "יד", כי לא רצינו לפגוע ולהוריד את הערך של הרכבים.

קריאה:

זאת עבירה פלילית לא לרשום "יד" כשמוציאים את הרכבים.

חנה טירי:

לכן כתבנו: "תוך 14 ימים מיום עשיית העסקה ובלבד שטרם נרשם על שם הצרכן על-פי פקודת התעבורה". ברגע שזה נרשם, זה כבר "יד" ובמקרה כזה לא תהיה זכות ביטול, אבל כל עוד הרכב לא נרשם ניתן יהיה לבטל את העסקה.

אתי בנדלר:

השאלה איך הצרכן יידע אם הרכב נרשם או לא נרשם. ושאלה נוספת, האם יבואן הרכב לא יכול לסכל את זכות החזרה של הצרכן מן העסקה על-ידי כך שלמחרת היום שנחתם החוזה הוא ירוץ מייד לרשום את הרכב על שם הצרכן, בלי שהצרכן מודע לכך בכלל.

חנה טירי:

בדרך כלל הכוונה לייבוא של רכבים חדשים. לוקח זמן עד שהרכב מגיע לארץ.

אתי בנדלר:

את יוצאת מתוך הנחה שהוא לא נמכר מתוך מלאי.

יהודה רודד:

אני מנכ"ל איגוד יבואני הרכב. תאריך רישום הרכב הוא חד-חד ערכי והוא מופיע על גבי רישיון הרכב. כלומר, ברגע שמונפק רישיון הרכב התאריך מופיע, והוא "הולך" עם הרכב עד יום מותו, כך שאי אפשר לשחק עם התאריך. אם אתם רוצים, יש לי דוגמה של רישיון. בכל רישיון רכב של כל מי שיושב כאן ניתן לראות את זה.

אתי בנדלר:

בתוך כמה זמן מרגע רכישת רכב, בהנחה שמדובר ברכב שנמצא במלאי של היבואן ואני ניגשת לסוכנות רכב וחותמת על חוזה לרכישת רכב, בתוך כמה זמן אתם רושמים את רישיון הרכב על שם הקונה, על שמי לצורך העניין?

יהודה רודד:

ברגע שבוצעה ההזמנה הרכב עדיין לא נרשם כי צריך לשלם את מלוא הכסף, כי אני אמור להעביר מסים למדינה. באופן ממוצע הרכב נרשם, בהנחה שהוא במלאי ושולם כל הכסף, בתוך 8-12 ימי עבודה.

לאה ורון:

מיום קבלת מלוא הסכום.

יהודה רודד:

כן. אבל השאלה שמתבקשת היא כמה זמן עובר מיום החתימה על ההזמנה ועד ליום שמשולם מלוא הסכום. כאן, לפעמים גם אם הרכב נמצא במלאי, זה לוקח שבועות, ולפעמים גם חודשים.

אתי בנדלר:

לפעמים גם ימים? זה יכול להיעשות באותו היום?

יהודה רודד:

לא. זה לא יכול להיעשות באותו יום כי אני חייב לפחות 3 ימים כדי לשחרר את הרכב משלטונות המכס.

היו"ר אופיר אקוניס:

מה אתם הצעתם בתקנה הזאת?

יהודה רודד:

הנוסח המוצע נכתב בתיאום אתנו ובהסכמתנו. פשוט נשאלה שאלה לגבי תאריך הרישום.

היו"ר אופיר אקוניס:

מצוין, טוב מאוד.

אתי בנדלר:

צריך להבין איזו מגבלה חלה כאן. אם אני חוזרת שוב לנוסח התקנה המוצעת, כתוב: "לרכישת טובין כאמור בפרט 21" – שזה רכב חדש – "תוך 14 ימים מיום עשיית העסקה", שלכאורה זה נשמע בסדר, "ובלבד שטרם נרשם על שם הצרכן על-פי פקודת התעבורה". כלומר, שלא רשמו את רישיון הרכב, ולפי מה שאנו שומעים הרישום יכול להיות גם כעבור שבוע בממוצע ממועד התשלום. זאת אומרת שיש פחות משבוע לביטול העסקה.

יהודה רודד:

לא. כאשר הלקוח שילם את מלוא הכסף, רק אז מתחילה הספירה.

היו"ר אופיר אקוניס:

הלקוח יודע מתי הוא שילם את מלוא הכסף.

יהודה רודד:

אם הוא מבטל את העסקה לפני ששילם את הכסף, אין בעיה, כי הרכב לא נרשם ולא שוחרר מן המכס.

ירון לוינסון:

ומה עם רכבים יד שנייה?

חנה טירי:

לא החלנו את זה על רכבים יד שנייה.

איתן כבל:

אדוני היושב-ראש, ההערה שלי נוגעת גם להצעת החוק שהגשת. במחשבה שנייה, אם נוותר על טובין יד שנייה – אמרתי שמשרד התעשייה, המסחר והתעסוקה הביא את ה"עֵז" הזאת, וגם דיברתי איתם – זה פשוט לא נכון. אבקש, ברשותך, שנדון בזה שוב. גם הם לא יתנגדו. הגבלה רק לטובין חדשים תסגור לנו המון אפשרויות. אני אומר את זה כי הצעת החוק שלך עוד יותר מרחיקת-לכת.

היו"ר אופיר אקוניס:

אני יודע, אבל לגבי הפסקה הזאת אני לא רואה מקום לשינוי. אאשר את הפסקה הזאת כלשונה בשלב הזה, ואחר-כך, מכיוון שאתה רוצה לחזור לנושאים נוספים שעניינם יד שנייה, נערוך דיון כולל.

איתן כבל:

ברכבים יד שנייה זה בעייתי. אני מסכים שקשה מאוד לדבר במושגים של יד שנייה ברכבים. אני לא רוצה לפתוח עכשיו את הדיון.

נמרוד הגלילי:

הערה קטנה לעניין הרכבים יד שנייה. בסך הכול קיים חוק גילוי נאות אודות מכירת רכב משומש. אם חסרים בו סעיפים ייתכן שצריך להוסיף ולתקן אותו, אבל החוק ההוא בא להסדיר את עניין המידע והגילוי הנאות באשר לרכב משומש כדי שלא יימסר מידע לא נכון.

איתן כבל:

מידע לא נכון – בזה צריך לטפל בכל מקרה. זה לא קשור לתקנות שלפנינו. מידע לא נכון הוא מידע לא נכון.

היו"ר אופיר אקוניס:

אני מציע לאשר את הפסקה הזאת כפי שהוצעה על-ידי משרד התעשייה, המסחר והתעסוקה לאחר הידברות עם יבואני הרכב ועם משרד התחבורה. לאחר מכן בלאו הכי אתה רוצה לקיים כאן דיון נוסף על כל ענייני היד השנייה שדיברנו עליהם בישיבה הראשונה, לכן כדאי להמשיך.

בהצבעה חבר הכנסת כבל מחליף את חבר הכנסת עמיר פרץ.

אם כך, פסקה (6)(א) החדשה בתקנה 2 אושרה.

חנה טירי:

הוספנו כאן את פסקת משנה (ב) בעקבות הערה שנאמרה בדיונים קודמים. החוק המסמיך, המנדט הוא שזכות הביטול תחול, כאשר מדובר בעסקה לרכישת טובין, כאשר הטובין לא נפגמו ולא נעשה בהם שימוש. ביקשו שנציין את זה גם בתקנות, כדי שזה יהיה ברור. הסכמנו לכך ולכן הוספנו גם את פסקת משנה (ב).

"(ב) תקנת משנה (א) תחול על ביטול הסכם לרכישת טובין, בתנאי שהצרכן יחזירם לעוסק והטובין לא נפגמו ולא נעשה בהם שימוש."

זה בעצם חזרה על הנוסח שמופיע בחוק.

אתי בנדלר:

אם נחזור לתקנה 2(א)(1), יש שם תוספת שקובעת כי "החזרת הטובין באריזה המקורית תהא ראיה מספקת לאי עשיית השימוש בהם; לגבי פרטים ... פתיחת האריזה המקורית כשלעצמה לא תיחשב שימוש או פגימה בטובין, אלא אם יוכח אחרת". אני סבורה שזה צריך להיות חלק מפסקת משנה 2(6)(ב), כי זה משלים את התמונה.

איתן כבל:

עניין העטיפה צריך כנראה ללוות את כל אחד מן הסעיפים הנוגעים בעטיפה. את צודקת בעניין הזה.

שוש (סוזנה) רבינוביץ:

אי הפתיחה חלה רק לגבי פרטים 1 עד 3 ו-6 לתוספת. לכן זה מופיע במקום הזה.

חנה טירי:

זה לא לגבי כל הטובין.

עירית פיליפ:

זה לא יכול לחול על פרט 4 לתוספת.

אתי בנדלר:

גם פסקת משנה (6)(ב) לא חלה על כל הפרטים. היא בוודאי לא חלה על שירות.

חנה טירי:

אמרנו במפורש בתקנת משנה (6)(ב): "תקנת משנה (א) תחול על ביטול הסכם לרכישת טובין, בתנאי שהצרכן יחזירם לעוסק והטובין לא נפגמו ולא נעשה בהם שימוש". זאת אומרת, פסקת משנה (6)(ב) נכונה לכל הפסקאות של תקנה 2 כאשר מדובר בעסקת טובין.

אתי בנדלר:

בסדר. אם כך, תאמרי לי מדוע לא נכון להגיד ש"החזרת טובין באריזה המקורית היא ראיה מספקת לאי עשיית שימוש בהם"? מדוע לא נכון לומר ש"פתיחת האריזה המקורית כשלעצמה לא תיחשב שימוש או פגימה בטובין, אלא אם יוכח אחרת"?

חנה טירי:

החזרת הטובין באריזה המקורית תהא ראיה מספקת, את זה אפשר להגיד לגבי כולם, אבל בפרטים 1 עד 3 ו-6 לתוספת "פתיחת האריזה המקורית כשלעצמה לא תיחשב שימוש או פגימה בטובין" כי יש לנו רובריקה נוספת שמדברת רק על - - -

אתי בנדלר:

בסדר, אז את עניין פתיחת האריזה המקורית אפשר להעביר לפסקת משנה (6)(ב).

חנה טירי:

בסדר.

היו"ר אופיר אקוניס:

יש הערות על פסקת משנה 2(6)(ב)? אין. הפסקה אושרה.

חנה טירי:

תקנה 3 עוסקת בהחזרת התמורה.

**תקנה 3 – החזרת התמורה**

"(א) ביטל הצרכן את הסכם הרכישה, כאמור בתקנה 2, ישיב העוסק לצרכן, בניכוי דמי הביטול כאמור בתקנה 5 ובכפוף לתקנות משנה (ב) עד (ה), את מלוא התמורה ששילם או יבטל את חיובו, ובלבד שהצרכן הציג חשבונית או סרט קופה או פתק החלפה המעידים על עצם ביצוע העסקה עם העוסק;

(ב) נדרש הצרכן לרכוש טובין לצורך קבלת שירות, זכאי הצרכן להחזירם לעוסק אף אם נעשה בהם שימוש והעוסק ישיב לצרכן את כספו;

(ג) בוצעה בבית הצרכן התקנה של טובין המשמש למתן שירות, ישלם הצרכן לעוסק את עלות ההתקנה בשיעור שלא יעלה על 100 שקלים חדשים;

(ד) ביטל הצרכן עסקה מתמשכת כהגדרתה בסעיף 13ג לחוק, שהוחל בנתינתה, ישלם הצרכן את התמורה היחסית עבור השימוש שעשה בשירות;

(ה) החזרת התמורה תתאפשר אצל העוסק או בכל אחד מסניפי העוסק או נקודות המכירה של העוסק בלבד."

תקנת משנה (א) היא סטנדרטית. היא קובעת שברגע שיש ביטול – יש השבה הדדית. הצרכן צריך כמובן להשיב את הטובין, אם זה עסקה לרכישת טובין, והעוסק צריך לשלם את מלוא התמורה שהצרכן שילם, ובלבד – וכאן קבענו תנאי – שהצרכן יציג חשבונית או סרט קופה או פתק החלפה המעידים על עצם ביצוע העסקה. בהתחלה כתבנו שהצרכן צריך להציג הוכחה כלשהי שהעסקה בוצעה, לא בהכרח חשבונית, אבל קיבלנו את ההערות של נציגי העוסקים, שבחשבונית או בסרט הקופה רשום תאריך הרכישה, האם העסקה בוצעה בכרטיס אשראי או במזומן, וזה משליך כמובן על שאר הסעיפים, כלומר על מועד הביטול או על אופן החזרת התמורה. זה מידע חיוני לעוסק כדי לדעת האם נמצאים בגדר המועד שניתן לצרכן לבטל עסקה ואיך להשיב לצרכן את התמורה. לכן הסכמנו לשנות את זה, שההוכחה צריכה להיות חשבונית, או סרט קופה, או פתק החלפה. זה מעיד על עצם ביצוע העסקה.

בתקנת משנה (ב), כאשר העסקה העיקרית היא עסקת שירות, וכחלק מעסקת השירות הצרכן נדרש גם לרכוש טובין אך עסקת הטובין היא העסקה הנלווית, כאשר הצרכן מבטל את עסקת השירות הוא זכאי להחזיר לעוסק את הטובין גם אם עשה בהם שימוש, כי העסקה העיקרית מבחינתנו היא עסקת השירות ולא עסקת הטובין.

תקנת משנה (ג) נקבעה גם בתיקון מספר 26 לחוק הגנת הצרכן. היא קובעת שאם יש התקנה אז הצרכן יצטרך לשלם את עלות ההתקנה, אבל עד שיעור של 100 שקלים חדשים, כלומר קבענו מחיר קבוע כדי שזה לא ייצור חסם.

גם תקנת משנה (ד) הופיעה בתיקון מספר 26 לחוק הגנת הצרכן, ומשמעה שאם צרכן ביטל עסקה מתמשכת שהוחל בנתינתה, הוא ישלם את החלק היחסי מן התמורה עבור השירות שהוא עשה בו שימוש.

תקנת משנה (ה) הוספה בעקבות הערות בדיונים בוועדה, שכאשר אדם מבקש להחזיר את התמורה אפשר לעשות את זה אצל העוסק או אצל אחד מסניפי העוסק. כלומר, אם מדובר ברשת או בנקודות מכירה, כאשר זה לאו דווקא עסק אלא חברה כמו "פלאפון" שיש לה נקודות מכירה, גם אם קנית את המוצר בנתניה אתה יכול להחזיר אותו במקום אחר.

אתי בנדלר:

ומה עם זכיינים?

חנה טירי:

כאשר קבענו שההחזרה היא רק אצל העוסק או סניפי העוסק או נקודות מכירה בלבד, בעצם קבענו שאם זה זכיין – לא. לא קבענו במפורש "זכיין" כי היה לנו קושי להגדיר מה זה זכיין. זה הנוסח המוסכם שאליו הגענו. הוא מוסכם על נציגי העוסקים ולא מעורר קושי.

ירון לוינסון:

אני מבקש להתייחס לתקנת משנה 3(א). חשבונית או סרט קופה או פתק החלפה – לדעתי זה מצמצם מאוד את כל הרציונל של ההחלפה. מי מסתובב עם פתק החלפה או חשבוניות ואחר-כך רוצה להחליף? גם בהצעת החוק של יושב-ראש הוועדה נאמר שבעל עסק יוכל בלחיצת כפתור לבדוק מתי בוצעה הרכישה ומה הסכום. כלומר, זה לא מה שיהווה את הכשל. אם אני משלם בכרטיס אשראי ואני יכול להביא את הדף שמפרט שבוצעה עסקה, למה לא לכתוב "או כל הוכחה אחרת"? הרי לא יעלה על הדעת שהעוסק יידע שבוצעה רכישה אבל הצרכן לא יוכל להוכיח ולכן לא יוכל להחזיר את הטובין. לכן צריך להוסיף כאן "או כל הוכחה אחרת".

ודים אליאב:

זה גם סותר את הנוהג הקיים. היום אתה מגיע לחנות, מוציא כרטיס אשראי ותוך שנייה אומרים לך אם ביצעת רכישה. אם זה מזומן – אתה לא יכול להוכיח ואז אתה לא יכול לקבל את הכסף בחזרה.

עירית פיליפ:

הבעיה עם פתק החלפה, בדיוק כפי שאמרנו קודם, הוספנו חשבונית או סרט קופה כדי שתהיה הוכחה לא רק על עצם ביצוע העסקה אלא גם על פרטי העסקה, ואת זה צריך לציין. לא רק על עצם ביצוע העסקה אלא גם על כל פרטי העסקה – איך אתה מחזיר, באיזה אמצעי תשלום שולם הכסף, כמה שולם, מתי בוצעה העסקה. כל הפרטים האלה חשובים ולא תמיד מופיעים בפתק החלפה.

איתן כבל:

אני לא מסכים כל-כך. אנחנו יוצרים כאן שינוי שיש בו גם מידה רבה של שינוי התנהגות צרכנית. אם הנחת העבודה היא שאנו נותנים לאדם זכות, במקום לתת לו שובר החלפה נותנים לו שובר החזרה, שהוא יוכל לקבל את כספו בחזרה – תזכרו, בחוק הזה לא נותנים עד אין גבול, שגם בעוד שנה תוכל לבוא ולהגיד שדהה לך הסרט או דהה הכיתוב מהחשבונית. אדם יידע בתוך לוח הזמנים של 10 או 21 ימים שזה חלק מן העניין. כפי שהיום מפורטת מדיניות ההחזרה של בית העסק, כדי שהלקוח יידע, גם על הצרכן מוטלת אחריות. אנחנו לא יכולים להטיל את האחריות כולה על בית העסק אלא מוטלת אחריות גם על הצרכן. זה חלק מנקודת ההתייחסות שלנו כצרכנים. אנחנו מחנכים אותם מצד אחד לעניין א' אבל צריכים שישמרו גם על עניין ב'. זאת דעתי ואני אומר אותה בצורה הכי גלויה.

ודים אליאב:

אני מבין את ההצעה כהצעה מהותית ולא פורמלית. הנוהג הקיים, בכל רשת כאשר אתה משלם בכרטיס אשראי ידועים פרטי העסקה. היום מקובלת עליכם דרך מסוימת, אבל כאן אומרים שאתם מגזימים, בואו נחזור אחורה ונדרוש מכל צרכן להביא סרט קופה או שובר החלפה. היום אין שום בעיה להוציא את כרטיס האשראי. ברור שבתשלום במזומן אין הוכחה לרכישה, אבל בתשלום בכרטיס אשראי מופיעים פרטי העסקה – כתוב מה קנית, מתי קנית וכמה שילמת.

עירית פיליפ:

אבל אם זה רשת, לא בכל סניף מופיעים כל הפרטים על הרכישה.

ודים אליאב:

ההוכחה הטובה ביותר שקיימת – בכל חנות יש מערכת ממוחשבת, ואנשים לא נוטים לאבד את כרטיס האשראי שלהם, זה ברור מאליו. פתק החלפה הרי כן יכול ללכת לאיבוד. זה מקובל על כל הרשתות במדינת ישראל. מדוע להגיד כאן: הגזמתם, אנחנו בעצם מושכים אתכם בחזרה, תחזרו לאותה דרישה להציג פתק החלפה? אם להגדיר את זה "כרטיס אשראי" או "כל הוכחה אחרת" זה עניין של הוועדה. לדעתי "כל הוכחה אחרת". כאשר התשלום במזומן, אין הוכחה.

שוש (סוזנה) רבינוביץ:

דווקא הפתרון שאליו הגענו הוא הפתרון הכי הגיוני. העוסק צריך לדעת מתי התבצעה העסקה, המועד, אם בכלל התקנות הללו יחולו, אופן התשלום ואמצעי התשלום. אלה הפרטים שצריך לדעת. זה יחול הרי גם על מתנה. אם קיבלתי מתנה עם פתק החלפה אני יכולה לחזור לחנות. בלי פתק החלפה, כפי שאתה מציע, אלא רק עם המוצר איך החנות תדע?

ודים אליאב:

באמצעות כרטיס האשראי.

זאב פרידמן:

תהיה הוכחת קנייה.

שוש (סוזנה) רבינוביץ:

אז יתחיל ויכוח בין העוסק ובין הצרכן.

זאב פרידמן:

אם לא יוכיח – לא יקבל.

שוש (סוזנה) רבינוביץ:

אבל אז יתחילו ויכוחים אין-סופיים.

ירון לוינסון:

בכל פתקי ההחלפה והחשבוניות רואים היום - - -

אתי בנדלר:

אני מפנה את תשומת הלב, בלי להביע כרגע עמדה אם זה טוב או לא טוב, אני מניחה שכאשר יתפרסם שניתן לבטל כל עסקה הנוהג של מתן פתק החלפה יבוטל, משום שאנשים יגידו: אנחנו לא רוצים להחליף, אנחנו רוצים להחזיר.

יתרה מכך, אם מישהו מאתנו יקנה מתנה לזולתו ולא יהיה שם פתק החלפה, למעשה לא תהיה שום אפשרות להחזרת המוצר או לביטול העסקה, לא החלפה ולא ביטול.

יתרה מכך, לעתים באמת יש הוכחת קנייה הכוללת את כל הפרטים שאתם רוצים. למשל, ספח של חיובים בכרטיס אשראי. אבד לי סרט הקופה עצמו כי לא שמרתי אותו, אבל אני באה עם הדוח של חברת האשראי ומראה שקניתי, ומופיע שם מספר העסקה והם יכולים לוודא את זה.

השאלה אם באמת רוצים הוכחת קנייה מלאה, בדרך שרוצים לברר, או רוצים לצמצם. זה הכול.

היו"ר אופיר אקוניס:

הפירוט של הרכישות שנעשו בכרטיס האשראי בעייתי במקצת כי הוא מגיע פעם בחודש.

קריאה:

הוא כולל כמה פריטים בעסקה אחת.

אתי בנדלר:

הפרטים האלה, או הוכחת קנייה אחרת.

היו"ר אופיר אקוניס:

ניתן להזמין דף מידע מחברת האשראי אך צריך לשלם על כך עמלה גבוהה וזה לוקח זמן.

נורית פייביש-יוסף:

החנות בעצמה יכולה לאחזר את המידע ולמצוא את הנתונים. אני יודעת את זה מניסיון אישי.

עירית פיליפ:

לא תמיד ולא בכל סניף של הרשת.

נורית פייביש-יוסף:

נכון, לא תמיד, אבל היא יכולה לבדוק אצלה בנתונים.

אתי בנדלר:

אני מנסה לומר שאין ספק שצריך הוכחת קנייה. אין ספק שפתק החלפה או סרט קופה או קבלה מהווים הוכחת קנייה. השאלה האם לקבוע כאן רשימה סגורה, או להוסיף "או כל הוכחת קנייה אחרת", ולאפשר את ביטול העסקה גם אם אין את אותם פתקים שעליהם מדובר. מדבקה עם השם של החנות היא לא הוכחת קנייה.

עירית פיליפ:

אבל נדרשת לא רק הוכחת קנייה אלא גם פירוט של מועד הרכישה ושל אמצעי התשלום. אחרת, לא יוכלו לעמוד בתקנות. אם אדם יכול להחזיר בתוך 14 ימים, אני צריכה לדעת מתי בוצעה הרכישה, האם הוא זכאי להחזיר, כמה שילם ובאיזה אמצעי תשלום. כאשר נעבור לתקנה הבא נראה איך מחזירים.

היו"ר אופיר אקוניס:

אני מבקש לשאול את נציגי הממשלה, האם אנחנו מחזירים את הנוסח הקודם? אתם מתחתם קו על המילים "הוכחה כי".

חנה טירי:

בנוסח המקורי כתבנו שמספיק שהצרכן יציג הוכחה כי העסקה בוצעה.

איתן כבל:

מה רע בזה?

היו"ר אופיר אקוניס:

הנוסח המקורי טוב יותר.

אתי בנדלר:

איגוד לשכות המסחר התנגד לנוסח הקודם. עו"ד רבינוביץ הביעה התנגדות לנוסח.

חנה טירי:

"הוכחה כי העסקה בוצעה עם העוסק" יכולה להיות גם הוכחה אם למשל קניתי בגד מרשת מסוימת ויש לוגו על התווית. אז אני יכולה להגיד: קניתי את זה ממך, הנה יש כאן לוגו. במקרה כזה העוסק לא יודע מתי בדיוק הצרכן רכש את המוצר ובאיזה אמצעי תשלום הצרכן שילם. חסר כאן מידע. סברנו שזה עלול להיות רחב מדי ולכן קיבלנו את הטענה של העוסקים. ייתכן שאפשר להרחיב את אופן ההוכחה ולכתוב גם "כרטיס אשראי".

אתי בנדלר:

"או ראיה אחרת לביצוע העסקה, למועד עשייתה, הסכום ואמצעי התשלום".

בן ציון אדורם:

יש רשתות שמקיימות מבצעים רק בסניף אחד ואז אדם קונה מוצר בסניף בהוזלה, הולך לסניף האחר ומבקש זיכוי במחיר מלא.

אתי בנדלר:

זאת כבר בעיה אחרת.

הילה דוידוביץ:

את זה במילא הוא יוכל לעשות על-פי התקנות הללו.

בן ציון אדורם:

צריך למנוע אפשרות שאדם יקבל יותר מאשר שילם.

היו"ר אופיר אקוניס:

אני מבקש מהיועצת המשפטית לוועדה להציע נוסח ונצביע עליו.

אתי בנדלר:

אני לא מדברת כרגע על הנוסח הסופי. זה יכלול "... או הוכחה אחרת לגבי עצם ביצוע העסקה ומועדה, הסכום ששולם ואמצעי התשלום שבה בוצעה".

קריאה:

צריך לכלול את תנאי התשלום.

אתי בנדלר:

תנאי התשלום כבר לא. אם יביאו את כל הראיות הללו לעוסק, הוא יוכל לדעת.

איתן כבל:

מי שיש לו את כל הנתונים הללו, יידעו גם את תנאי התשלום.

היו"ר אופיר אקוניס:

אני מודה לך מאוד על הניסוח של תקנת משנה 3(א). תודה. תקנת משנה 3(א) מאושרת על-פי הנוסח שקראה היועצת המשפטית לוועדה.

יש הערות לתקנת משנה 3(ב)?

שוש (סוזנה) רבינוביץ:

בתקנת משנה (ב) עוסקים במוצר נלווה לשירות. המוצר הזה אסור שייעשה בו שימוש. התבצעה העסקה ואז צריך לבטל את עסקת השירות וגם להחזיר את המוצר הנלווה. בקורסים וחוגים למשל נותנים ספרים. תמיד אמרנו שבמתן ספרים יש סכנה שיעתיקו את החומר או ישכפלו אותו. אם נעשה שימוש בספרים הללו, זה צריך להיות מגולם בהחזרה וצריך להחריג אותם. צריך להחריג ספרים וספרי לימוד.

חנה טירי:

ככל שמדובר בחוגים וקורסים, קבענו שניתן לבטל את העסקה, ובלבד שטרם הוחל במתן השירות. כלומר, אם יכולה להיות בעיה, אל תחלקו את הספרים לפני שהקורס התחיל ואז לא תהיה בעיה.

לינה רשף-גולדשטיין:

אז את פוגעת בלקוח.

חנה טירי:

למה אני פוגעת בלקוח?

לינה רשף-גולדשטיין:

אני יכולה לדבר מעולם התוכן שלנו. אנחנו מחלקים ספרים לתלמידים לפני הקורס כדי שירעננו את זכרונם. אנחנו לא עושים משהו כדי להטיל על התלמיד עלויות נוספות. אם הצרכן עשה שימוש בספרים הללו, מדוע לא ישלם תמורתם? מדוע טובין שהצרכן החזיר צריכים להיות חדשים ולעומת זה טובין שנלווים לשירות הוא יכול לעשות בהם שימוש ככל העולה על רוחו ולא לשלם תמורתם דבר? אני לא כל-כך מבינה את ההיגיון.

ודים אליאב:

היום לא מחייבים עבור הספרים? הם ניתנים בהשאלה?

לינה רשף-גולדשטיין:

בקורסים שלנו, הספרים כלולים במחיר הכולל של העסקה. אבל אם הצרכן עשה בספרים שימוש – כתב בהם או דפדף – אני לא יכולה להעביר את הספרים הללו לצד שלישי. אני מחלקת ספרים חדשים, כלומר הפסדתי את העלות של אותם ספרים.

איתן כבל:

אני מתנצל, יש מידה מסוימת של הגזמה בעניין הספרים. הלכנו כברת-דרך לקראתכם, אבל להגיד שמישהו עשה בספר שימוש וזה בעייתי – הרי אנשים לקחו כבר את הספרים. אם מישהו רצה להעתיק את הספר, אפשר להגיד את זה על כל מי שקיבלו את הספרים לפני כן ולמדו את החומר.

לינה רשף-גולדשטיין:

אני לא מפחדת מהעתקה.

איתן כבל:

אם נלך כל הזמן באותה מחשבה נקייה, הכול יהיה בסדר. כפי שמצפים שהספר שנלקח יוחזר בשלמותו ללא פגם - - -

לינה רשף-גולדשטיין:

כתוב: "נעשה בו שימוש".

איתן כבל:

איזה שימוש? הוא לקח את הספר וקרא בו בעת נסיעה באוטובוס?

חנה טירי:

אמרנו שהחל מ-7 ימים לפני תחילת הקורסים אי אפשר יותר לבטל את ההרשמה. אז תמסרו את הספרים 6 ימים לפני תחילת הקורס.

לינה רשף-גולדשטיין:

תסבירי לי מדוע. למה טובין צריכים להיות חדשים כשהם חוזרים לעוסק, וטובין מן הסוג הזה שנלווים לשירות לא צריכים להיות חדשים?

לאה ורון:

אולי נעשה שימוש ללא גרימת נזק.

היו"ר אופיר אקוניס:

ניתן לכם 21 שעות לחשוב על תקנת משנה (ב). אני חייב לסיים את הישיבה עכשיו כי נקראתי לעניין אחר. ניפגש כאן שוב מחר בשעה 12:00 ונקווה שלא נזדקק לישיבות נוספות. תודה.

**הישיבה ננעלה בשעה 14:50**